

Znak sprawy:
ZP/40/Rb/MZGK/17

Czeladź, dnia 06.09.2017 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „**Modernizacja oświetlenia ulicznego Gminy Czeladź**”

W związku z otrzymaniem w dniu 01.09.2017 r. oraz w dniu 04.09.2017 r. zapytań i wniosków do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) zwanej dalej „ustawą” przekazuję treść pytań i wniosków i udzielam poniżej następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszczając rozwiązanie równoważne dla oprav drogowych, w których zostanie wykazane i udokumentowane spełnienie wszystkich parametrów świetlnych i wymagań technicznych wynikających z SIWZ, uzna za równoważną oprawę, która posiada większą niż 24 sztuki liczbę diod, oraz zamiast możliwości wymiany pojedynczych modułów optycznych posiada możliwość wymiany kompletnego panelu optycznego, którego koszt wymiany nie przekracza 20% wartości oprawy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprav wykonanych z aluminium malowanego proszkowo, a nie anodowanego (grubość 20 mikronów), jak zapisane jest w treści SIWZ? Zastosowanie aluminium anodowanego uniemożliwia zastosowanie rozwiązania równoważnego i ogranicza wybór producenta oprav, naruszając zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ o zastosowaniu aluminium anodowanego – tego typu rozwiązanie zapewnia większą trwałość i odporność na korozję. Warstwa anodowana jest nieprzewodząca, zapewnia lepsze walory estetyczne oraz odporność na warunki atmosferyczne. Zamawiający ze względu na już zastosowane oprawy na terenie miasta i ze względu na walory estetyczne i ze względu na proces unifikacji typów zastosowanego sprzętu w aspekcie konserwacji i utrzymania systemu oświetlenia podtrzymuje zapis o zastosowaniu oprav z aluminium anodowanego. Nadmienić należy że technologia anodowania dotyczy tylko malowania, a więc każdy producent może ją wdrożyć, co nie stanowi ograniczenia konkurencji w świetle art. 29.ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Pytanie 3

Zamawiający wymaga aby produkty były w 100% produkowane na terenie UE. Wymaganie to ogranicza uczciwą konkurencję. Z czym związane jest to wymaganie i jakie jest jego uzasadnienie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie co do zastosowania opraw produkowanych na terenie UE. ze względu na cały pakiet przepisów i norm obowiązujących na terenie UE i w zgodzie tymi wymogami musi być zgodny projekt oświetleniowy, oraz przyszłe zmodernizowane oświetlenie. Jest to zgodne z dyrektywą 2014/25/UE z 26.02.2014 w sprawie udzielania zamówień publicznych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki i transportu.

Pytanie 4

W „Opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ a w szczególności w punkcie 1.3.1.A „Wymagane parametry użytkowe opraw oświetleniowych i osprzętu.” Zamawiający zdefiniował cechy funkcjonalno- użytkowe opraw w sposób uniemożliwiający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, naruszając tym samym art. 29 ust. 2, znowelizowanej w lipcu 2016 r., Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

1. Zgodnie z treścią art.29, ust.2 „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie... szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.” Opis konstrukcji obudowy zastosowany przez Zamawiającego, cytuję „*Konstrukcja oprawy z profili oraz blach, wykonywanych z aluminium o przewodności cieplnej (>200W/mK) zabezpieczona przez anodowanie, powłoka 20 mikron.*” jest zaczerpnięty z materiałów konkretnego Wykonawcy i opisuje stosowaną przez Niego technologię produkcji obudów opraw oświetlenia drogowego. Tak szczegółowy opis uniemożliwia zaoferowanie Zamawiającemu opraw skonstruowanych np. na bazie wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego, która charakteryzuje się nie gorszymi parametrami użytkowymi oraz co najmniej równie długą żywotnością. Obudowy z odlewów aluminiowych są szeroko stosowane na rynku polskim i cieszą się bardzo dobrą opinią użytkowników. Wnioskujemy o taką zmianę zapisów odnoszących się do konstrukcji obudowy aby była ona zgodna z zasadą uczciwej konkurencji i umożliwiała zaoferowania rozwiązań równoważnych w tym opraw, których obudowa jest wykonana z wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ o zastosowaniu aluminium anodowanego – tego typu rozwiązanie zapewnia większą trwałość i odporność na korozję. Warstwa anodowana jest nieprzewodząca, zapewnia lepsze walory estetyczne oraz odporność na warunki atmosferyczne. Stosownie do odp. Nr. 2.

Pytanie 5

2. Zgodnie z treścią art.29, ust.2 „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia...”. Opis „*Oprawa wyposażona w 24 diod CREE XP-L lub równoważne , diody umieszczone na płytce drukowanej MCPCB z elementami zabezpieczającymi...*” przywołuje znak towarowy konkretnego producenta oraz wskazuje ilość diod, która dla funkcjonalności oprawy oświetleniowej nie ma istotnego znaczenia. Pomimo dodania przez Zamawiającego określenia lub równoważne, wnioskujemy o opisania przedmiotu zamówienia w tej kwestii w sposób pełni zgodny z art. 29, ust.2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podał przykładowe rozwiązanie technologiczne i dopuszcza rozwiązania równoważne pod względem ilości i typu zastosowanych diod. Zamawiający w treści SIWZ określił zgodnie z artykułem 29 ust.2 zasady równoważności: pkt 3.6.2 SIWZ, pkt 3.6.3 SIWZ

Pytanie 6

3. Użyty w opisie przedmiotu zamówienia zapis „*Moc całkowita oprawy max 80 W–144 W, strumień świetlny oprawy 9750 lm.*” Wprowadza w błąd wykonawców gdyż nie można go w sposób jednoznaczny zinterpretować. Czy Zamawiający oczekuje, że wszystkie zaoferowane oprawy drogowe mają posiadać strumień świetlny wynoszący 9750lm? Czy moc całkowita zaoferowanych opraw ma mieścić się w przedziale od 80W do 144W? Przecież na rynku są już dostępne oprawy, które generują strumień świetlny na poziomie 9750lm przy mocy niższej niż 80W. Oczywistym jest, że zastosowanie opraw oszczędniejszych będzie korzystne dla Zamawiającego. Prosimy o zmianę tego zapisu w sposób gwarantujący jednoznaczną interpretację wymagań Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił minimalne parametry techniczne i użytkowe tym samym dopuszcza rozwiązanie równoważne pod względem mocy oraz strumienia świetlnego przy czym całkowita moc pobierana nie może być większa niż ta przedstawiona w projekcie referencyjnym. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne o mniejszym zużyciu energii i większym strumieniu świetlnym. Dla potwierdzenia należy dostarczyć zgodnie z OPZ i SIWZ obliczenia fotometryczne.

Pytanie 7

4. Także przy wymaganiach odnoszących się do temperatury barwowej światła Zamawiający zastosował niejednoznaczny opis: „*Temperatura barwy światła 5000K (barwa biała neutralna)*” równocześnie wskazując wartość barwy w sposób uniemożliwiający zaoferowanie rozwiązań równoważnych, spełniających tą samą funkcję i dopuszczonych do stosowania w Polsce dla bezpiecznego oświetlenia ulic. W wielu materiałach eksperckich można bez problemu znaleźć definicję barwy białej neutralnej. Mieści się ona w przedziale od ok. 3500K do ok. 4700K. Wartość 5000K to praktycznie już kolejny zakres opisywany jako barwa chłodno-biała. Z uwagi na powyższe wniosek o zmianę opisu tego parametru uznajemy za uzasadniony. Aby nie narazić się na zarzut wskazywania rozwiązań konkretnego producenta można pozostawić opis barwa biała neutralna lub równocześnie zdefiniować zakres temperatur barwowych odnoszących się do tego określenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw oświetleniowych o temperaturze barwowej w zakresie 4700-5000K

Pytanie 8

5. Zamawiający wprowadził wymaganie definiujące „zakres temperatur pracy opraw w przedziale: od -40°C do $+55^{\circ}\text{C}$ ”. Biorąc pod uwagę średnio-europejską strefę klimatyczną to maksymalna temperatura otoczenia dla opraw drogowych i parkowych zdefiniowana w niej wynosi $+35$ stopni C. Poszerzenie zakresu wymaganej temperatury w otoczeniu opraw drogowych do $+55$ stopni C wskazuje, że Zamawiający celowo, bez funkcjonalnej przyczyny, ogranicza możliwe do zaproponowania rozwiązania, uniemożliwiając tym samym uczciwą konkurencję. Wnosimy o zdefiniowanie zakresu temperatury otoczenia w której oprawy będą

funkcjonowały zgodnie z ich rzeczywistą lokalizacją i realnie występującymi w tej lokalizacji warunkami zewnętrznymi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący zakresu temperatury pracy opraw w przedziale od – 40 do 55 °C. Zamawiający poza analizą środkowo – europejskiej strefy klimatycznej brał pod uwagę również zachodzące zmiany klimatyczne. W miesiącu sierpniu w Polsce temperatury na południu kraju osiągały 39°C w cieniu.

Zamawiający podtrzymuje zapis odnośnie wymagań temperaturowych. Oprawa oświetleniowa wystawiona na działanie czynników zewnętrznych w okresie letnim potrafi nagrzać się do temperatur 40-60 stopni a więc początkowe uruchomienie następuje w niekiedy w ekstremalnie wysokich temperaturach które są istotne z punktu widzenia trwałości zastosowanego sprzętu oświetleniowego.

Pytanie 9

6. Jako niejednoznaczne oceniamy także zapisy odnoszące się do warunków równoważności dla wymaganych przez Zamawiającego obliczeń fotometrycznych. W ostatnim akapicie punktu 1.3.1. Zamawiający oczekuje że „należy uzyskać parametry oświetleniowe nie gorsze niż te zaproponowane w obliczeniach fotometrycznych dla poszczególnych sytuacji w zakresie Luminancji lub Natężenia oraz równomierności ogólnej. Inne parametry jak Równomierność wzdluzna, Olśnienie oraz Współczynniki SR gwarantują spełnienie minimalnych wartości według normy PN EN 13201”. Natomiast w punkcie 1.3.2. pojawia się zapis „należy wykazać, że oprawy oświetleniowe przyjęte w projekcie równoważnym gwarantują wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wyliczone w projekcie posiadanym przez Zamawiającego” W tym drugim przypadku wymóg uzyskania wartości „nie gorszych” odnosi się także do: „olśnienia [TI], równomierności oświetlenia [... i UI], oraz współczynnika oświetlenia otoczenia [SR]. Ponieważ takie zdefiniowanie warunków równoważności jest niezgodne z art. 29, ust. 2 wnioskujemy o zmianę ww. zapisów w sposób gwarantujący uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oczekuje że „należy uzyskać parametry oświetleniowe nie gorsze niż te zaproponowane w obliczeniach fotometrycznych dla poszczególnych sytuacji w zakresie Luminancji lub Natężenia oraz Równomierności ogólnej. Inne parametry jak Równomierność wzdluzna, Współczynnik olśnienie oraz Współczynniki SR gwarantują spełnienie minimalnych wartości według normy PN EN 13201”.

Pytanie 10

W SIWZ pkt V. 1) Zamawiający określił następujące warunki: Wykonawca spełnia warunek, jeżeli posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej 1300 000,00 zł (słownie: jeden milion trzysta tysięcy złotych 00/100)

Natomiast w Umowie: § 6 pkt 2. Wykonawca zobowiązany jest do:

ubezpieczenia przedmiotu umowy od wszystkich ryzyk budowlano – montażowych na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż kwota wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy oraz od odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej w związku z realizacją przedmiotu umowy na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż kwota wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy,

Proszę o zmianę treści umowy na podstawie zapisów w SIWZ dotyczących wymaganego ubezpieczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z treścią SIWZ Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jeżeli posiada **ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej** w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej **1300 000,00 zł** (słownie: jeden milion trzysta tysięcy złotych 00/100).

Natomiast odrębną kwestią jest ubezpieczenie określone we wzorze umowy w paragrafie 6 pkt. 2 podpkt. i), które dotyczy posiadania ubezpieczenia odrębnego dla tej konkretnej umowy i jej przedmiotu.

Zamawiający pozostawia bez zmian treść umowy i treść SIWZ w powyższym zakresie dotyczącym ubezpieczenia.

Wniosek 1

W związku z wykonaniem obliczeń fotometrycznych wszystkich sytuacji drogowych dla innych producentów opraw wnioskujemy o przesunięcie terminu składania ofert na czas możliwie niezbędny do ich wykonania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Termin składania ofert został określony na 11.09.2017 r., w związku z powyższym okres na złożenie ofert wynosi 17 dni. Zgodnie z art. 43 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przypadku dostaw i usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia, a w przypadku robót budowlanych nie krótszy niż 14 dni. W związku z powyższym Zamawiający zachował wszelkie terminy. Zamawiający udostępnił również posiadany przez siebie projekt fotometryczny, oraz wszelkie dane do wyliczeń. W związku jednak ze wszystkimi pytaniami dotyczącymi kwestii technicznych zastosowanego sprzętu Zamawiający postanowił przedłużyć termin na składanie ofert do dnia 18.09.2017 r. do godz. 11:00.

Wniosek 2

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Modernizacja oświetlenia ulicznego Gminy Czeladź Nr postępowania: ZP/40/Rb/MZGK/17

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE I ZMIANĘ TREŚCI SIWZ

Na podstawie przepisu art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, wnosimy o wyjaśnienie i zmodyfikowanie SIWZ obowiązującej w w/w Postępowaniu.

Ad. termin składania ofert

Wskazujemy, że wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zbyt krótki biorąc pod uwagę czynności jakie musi podjąć wykonawca w celu należytego przygotowania oferty i złożenia jej Zamawiającemu. Zamawiający przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert uniemożliwia

wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego i jego uzyskanie. **W związku z powyższym wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 25.09.2017 r.**

Wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert jest zbyt krótki biorąc pod uwagę czynności jakie musi podjąć wykonawca w celu należytego przygotowania oferty i złożenia jej Zamawiającemu. Zamawiający przez wyznaczanie zbyt krótkiego terminu składania ofert uniemożliwia wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego i jego uzyskanie.

Dnia 25.09.2017 r. w Biuletynie Informacji Publicznej opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu (numer ogłoszenia 576957-N-2017). Zgodnie z sekcją IV.6.2) ogłoszenia termin składania ofert wyznaczony został na dzień 11.09.2017 r. Okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi zatem tylko 17 dni. W tym terminie Wykonawca musi zapoznać się z treścią SIWZ, sporządzić ofertę i dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego. Wyznaczony przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia czasu niezbędnego na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wykonawca w celu przygotowania oferty musi przeprowadzić wizję lokalną, żeby dokładnie zapoznać się z zakresem prac jakie będzie musiał zrealizować, sprawdzić warunki uzyskania zgód i pozwoleń niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia (m.in. uzyskać odpowiednie informacje od zarządców sieci energetycznej i gazowej, zgoda na zajęcie pasa drogowego, potwierdzenie warunków geodezyjnych), a także pozyskać z rynku oferty na wykonanie prac projektowych. Wykonawca musi również pozyskać od producenta urządzeń i materiałów badania dotyczące zakładanego efektu energooszczędności i zweryfikować je przed złożeniem oferty.

Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków realizacji przedmiotu zamówienia do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. Takie ukształtowanie przez Zamawiającego terminu składania ofert w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”

2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej

korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. z dnia 8 czerwca 2017 r., Dz.U. z 2017 r. poz. 1311) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1, 1b i 1ba, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, iż w przypadku nieprzedłużenia terminu zgodnie z żądaniem niniejszego wniosku Zamawiający dopuści się rażącego naruszenia podstawowych dla prawa zamówień publicznych zasad – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że ogłoszenie o zamówieniu i dokumentacja postępowania przetargowego ukazały się w dniu 25.08.2017 r. Termin składania ofert został określony na 11.09.2017 r., w związku z powyższym okres na złożenie ofert wynosi 17 dni. Zgodnie z art. 43 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przypadku dostaw i usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia, a w przypadku robót budowlanych nie krótszy niż 14 dni. W związku z powyższym Zamawiający zachował wszelkie terminy. Jednocześnie informujemy że zadanie będzie się odbywało w 100% na majątku Zamawiającego, zaś wykonanie zadania nie jest objęte uzyskaniem zgód i pozwoleń oraz ustaleń z np. zarządcami sieci elektrycznych lub gazowych jak również uzyskaniem potwierdzeń geodezyjnych. Zamawiający wymaga zastosowania w ofercie materiałów już posiadających wszelkie atesty i deklaracje zgodności, co nie wiąże się z oczekiwaniem na w/w dokumenty. W związku jednak ze wszystkimi pytaniami dotyczącymi kwestii technicznych zastosowanego sprzętu Zamawiający postanowił przedłużyć termin na składanie ofert do dnia 18.09.2017 r. do godz. 11:00.

Jednocześnie, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) **dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie terminu składania i otwarcia ofert.**

BYŁO:

MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego tj. Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej, 41-253 Czeladź ul. E. Orzeszkowej 12 – sekretariat, nie później niż **do godziny 11:00 dnia 11.09.2017 r.**

OPAKOWANIE I OZNAKOWANIE OFERT

Ofertę należy składać w nieprzejrzywej, zaklejonej kopercie lub opakowaniu. Oferta winna być zaadresowana do Zamawiającego na adres:

Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej
ul. Orzeszkowej 12
41- 253 Czeladź

i oznakowana następująco:

OFERTA W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA
„Modernizacja oświetlenia ulicznego Gminy Czeladź”

Nie otwierać przed godz. 11:15 dnia 11.09.2017 r.

oraz winna być opatrzona nazwą i dokładnym adresem Oferenta.

OTWARCIE OFERT

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi w dniu 11.09.2017 r. o godzinie 11:15 w siedzibie Zamawiającego ul. Orzeszkowej 12 41-253 Czeladź – sala konferencyjna.

ZMIENIA SIĘ NA:

MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego tj. Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej, 41-253 Czeladź ul. E. Orzeszkowej 12 – sekretariat, nie później niż **do godziny 11:00 dnia 18.09.2017 r.**

OPAKOWANIE I OZNAKOWANIE OFERT

Ofertę należy składać w nieprzejrzywej, zaklejonej kopercie lub opakowaniu. Oferta winna być zaadresowana do Zamawiającego na adres:

Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej

ul. Orzeszkowej 12

41- 253 Czeladź

i oznakowana następująco:

OFERTA W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA
„Modernizacja oświetlenia ulicznego Gminy Czeladź”

Nie otwierać przed **godz. 11:15 dnia 18.09.2017 r.**

oraz winna być opatrzona nazwą i dokładnym adresem Oferenta.

OTWARCIE OFERT

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi **w dniu 18.09.2017 r. o godzinie 11:15** w siedzibie Zamawiającego ul. Orzeszkowej 12 41-253 Czeladź – sala konferencyjna.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/40/Rb/MZGK/17.

W związku ze zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający dokonał zmiany Ogłoszenia o zamówieniu.