



Rzeczpospolita
Polska



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Znak sprawy:

Czeladź, dnia 16.10.2020 r.

ZP/25/D/MZGK/20

WI.26.30.2020

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW ORAZ ZMIANA SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. **System roweru miejskiego w Czeladzi w ramach projektu "Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w Mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi"**.

W związku z otrzymaniem pytań w dniu 09.10.2020r oraz z 12.10.2020r; do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – działając na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „ustawą” Zamawiający przekazuje treść pytań/ wniosków i udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie Wykonawcy nr 1

Dotyczy § 4 ust. 4 Załącznika nr 8A do SIWZ oraz § 4 ust. 10 Załącznika 8B do SIWZ.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 4 ust. 4 Umowy dla Etapu I oraz § 4 ust. 10 Umowy dla Etapu II, w taki sposób, aby były zgodne z aktualnym orzecnictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmiany w tym zakresie, ponieważ podlega regulacjom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2020r; poz. 284,374,568,695,1175)

Pytanie Wykonawcy nr 2

Dotyczy § 14 Załącznika nr 8A do SIWZ.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 14 Umowy, poprzez dodanie dodatkowego ustępu o następującej treści: „*naliczenie kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego mającego na celu przyczyn oraz postanowienia Umowy będącego podstawą do naliczenia określonej kary umownej w terminie 14 dni, licząc od dnia zgłoszenia określonego zdarzenia*”?

W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia w taki sposób, iż Wykonawca zapewni Zamawiającego, iż urządzenia i elementy wchodzące w skład systemu ORM są objęte gwarancją producencką?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje procedury wyjaśniającej i nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 3

Dotyczy § 14 Załącznika nr 8A do SIWZ

Wykonawca wnosi o dodanie w § 14 Umowy postanowienia dotyczącego zakazu możliwości naliczania kumulacji kar umownych, ponieważ jedno zdarzenie nie powinno skutkować naliczeniem kar umownych z różnych podstaw, prowadząc tym samym do kilkukrotnego karania Wykonawcy za to samo zdarzenie.

Kary umowne powinny dyscyplinować Wykonawcę w celu należytej realizacji umów, a nie stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 4

Dotyczy § 9 ust. 1 Załącznika nr 8A do SIWZ

Czy Zamawiający w § 10 ust. 1 Umowy doda postanowienie wskazujące iż:

„*Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działań Zamawiającego lub osób trzecich*”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmian w zakresie projektów umów Załącznika nr 8 A oraz 8 B do SIWZ.

W § 10 projektu umowy - Załącznika nr 8 A do SIWZ dodaje się ust. 5 o następującym brzmieniu:

„5.Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działań Zamawiającego lub osób trzecich”

W § 9 projektu umowy - Załącznika nr 8 B do SIWZ dodaje się ust. 5 o następującym brzmieniu:

„5.Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działań Zamawiającego lub osób trzecich”

Zmodyfikowane w tym zakresie projekty umów stanowią załączniki do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 5

Dotyczy § 14 ust. 1 – ust. 3 Załącznika nr 8A do SIWZ oraz § 13 ust. 1 Załącznika nr 8B do SIWZ

Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie o 50 % wysokości kar umownych?

Kary przewidziane przez Zamawiającego mogą mieć charakter kar rażąco wygórowanych. Wysokość zastrzeżonych kar w niektórych przypadkach może nawet kilkukrotnie przekraczać przychód z tytułu dostawy konkretnego urządzenia, czy świadczenia dane usługi. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, które musi być uwzględnione przez Wykonawcę przy kalkulacji wynagrodzenia i może wypłynąć na cenę usług zaproponowaną w ofercie. Zdaniem Wykonawcy Interes Zamawiającego będzie należycie zabezpieczony nawet przy obniżonych karach, gdyż Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad kary umowne.

Z uwagi na specyfikę umów w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający jest podmiotem, który ma możliwość jednostronnego kształtowania stosunku zobowiązaniowego, jednakże podkreślić należy, że z tego faktu nie wynika uprawnienie do nadużywania przez Zamawiającego jego praw podmiotowych. Przeciwnie, kształtując postanowienia umowy, Zamawiający zobowiązany jest uwzględnić przepisy art. 353 (1) k.c. oraz art. 5 k.c., zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współzycia społecznego. Przyznane Zamawiającemu uprawnienie do określenia zasad na jakich ma być zawarta umowa nie ma charakteru absolutnego. Tym samym Zamawiający nie może tego prawa nadużywać, określając wysokość kar umownych i sposób ich naliczenia na tak wysokim poziomie, że tracą charakter stymulujący wykonanie zamówienia i kompensacyjny, a prowadzą do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi jak powyżej – o obniżenie kar umownych o 50%.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 6

Dotyczy § 14 ust. 1 – 3 Załącznika nr 8A do SIWZ oraz § 13 ust. 1 lit. b) Załącznika nr 8B do SIWZ

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy.

W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 7

Dotyczy § 14 ust. 5 Załącznika nr 8A do SIWZ oraz § 13 ust. 1 lit. a) Załącznika nr 8B do SIWZ.

Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie niniejszej podstawy do naliczenia kary umownej?

Zgodnie z obecnie obowiązującą linią orzecniczą oraz wykładnią przepisów kodeksowych dotyczących kar umownych, podstawa do naliczenia kary umownej powinna być ściśle i precyzyjnie określona. Zaproponowany przez Zamawiającego zapis wskazuje na bardzo ogólną podstawę do naliczenia kary umownej, pod którą mogą mieścić się również naruszenia nieistotne z punktu widzenia realizacji przedmiotu Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 8

Dotyczy § 14 ust. 8 Załącznika nr 8A do SIWZ oraz § 13 ust. 3 Załącznika nr 8B do SIWZ.

Czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

Wykonawca zwraca uwagę iż udowodnienie utraconych korzyści w postępowaniu sądowym jest niezwykle trudne niemniej jednak na bardzo szeroki zakres żądań jakich może żądać w związku z nimi Zamawiający koniecznym będzie wliczenie takiego ryzyka w kalkulację cenową oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 9

Dotyczy Załącznika nr 8A do SIWZ oraz Załącznika nr 8B do SIWZ.

Zamawiający w projektach umów (na I i II etap) zawarł prawie identyczne zapisy dotyczące wymogu ubezpieczenia:

Wykonawca zawrze umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej obejmującą wszelkie szkody powstałe w związku z realizacją zamówienia objętego Umową z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 200.000,00 zł (słownie złotych: dwieście tysięcy 00/100), w tym za szkody wyrządzone użytkownikom systemu RM oraz osobom trzecim jak również za szkody wyrządzone Zamawiającemu na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

oraz

Wykonawca zawrze umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej obejmującą wszelkie szkody powstałe w związku ze świadczeniem usług i dostaw objętych Umową z sumą ubezpieczenia nie mniejszą niż 200.000,00 zł (słownie złotych: dwieście tysięcy 00/100), w tym za szkody wyrządzone użytkownikom systemu RM oraz osobom trzecim jak również za szkody wyrządzone Zamawiającemu na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, czy:

- 1) Zamawiający dopuszcza posiadanie polisy „na jedno i wszystkie zdarzenia” - zgodnie ze standardem rynkowym?
- 2) Ze względu na fakt, że każda polisa ubezpieczeniowa zawiera wyłączenia odpowiedzialności, czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie słowa „wszelkie”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 1) Zamawiający dopuszcza posiadanie polisy „na jedno i wszystkie zdarzenia” - zgodnie ze standardem rynkowym.

Ad. 2) Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie Wykonawcy nr 10

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ Rozdział 3 ust. 3.4 , pkt. 3.4.3 ppkt 10) Dokumentacja techniczna systemu informatycznego i powiązanej aplikacji mobilnej umożliwiająca prawidłowe przekazanie po zakończeniu Umowy zarządzania systemem RM nowemu operatorowi zawierająca, w szczególności informacje o producencie i wersji systemu, opis konfiguracji systemu, dokumentację baz/ly danych, dokumentację eksploatacyjną, dokumentację uprawnień, dokumentację licencji, instrukcję użytkownika końcowego, dokumentację administratora.

W związku z tym, że oferowany przez Wykonawcę system będzie dostarczany w ramach SaaS w modelu licencyjnym, nie ma możliwości, aby po zakończeniu umowy przekazać wymaganą przez Zamawiającego dokumentację techniczną.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisów w zakresie: „opisu konfiguracji systemu, dokumentacji bazy danych, dokumentacji eksploatacyjnej, dokumentacji uprawnień”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 13.10.2020r. dokonał modyfikacji brzmienia pkt. 3.4.3 ppkt. 10) Opisu przedmiotu zamówienia na:

„10) Dokumentacja techniczna systemu informatycznego i powiązanej aplikacji mobilnej zawierająca w szczególności informacje o producencie i wersji systemu, dokumentację licencji, instrukcję użytkownika końcowego, dokumentację administratora”

Pytanie Wykonawcy nr 11

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ Rozdział Rozdz. 4, ust. 4.1 pkt 2) System powinien w sposób automatyczny weryfikować realizację założonych wskaźników [poziom dostępności systemu RM, przekroczenie czasu reakcji i naprawy] i naliczać kary za ich przekroczenie.

Prosimy o dokładne wyspecyfikowanie mechanizmu weryfikacji wskaźników. Obecny zapis jest nieprecyzyjny i nie pozwala na oszacowanie kosztów implementacji rozwiązania. Od którego momentu liczony będzie czas reakcji? Co w przypadku, gdy zgłoszenie nie będzie prawdziwe, stan faktyczny będzie inny od tego zgłoszonego np. przez użytkownika?

Odpowiedź Zamawiającego:

Czas powinien być liczony zgodnie z zasadami określonymi w Umowie, tj. par. 6 ust. 3 i 4.3. Wykonawca powinien realizować Umowę na bazie dobrych praktyk i własnych doświadczeń w zakresie radzenia sobie ze zgłoszeniami nieprawdziwymi lub o innym stanie faktycznym.

Pytanie Wykonawcy nr 12

Dotyczy cz. 2 pkt 2.1 ppkt 1 lit. c OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie możliwości zastosowanie ogólnej aplikacji mobilnej używanej również w innych systemach rowerowych. Ze względu na czas przewidziany na wdrożenie systemu (szacowane niecałe 2 miesiące od podpisania umowy do oddania systemu) oraz koszt przygotowania dedykowanej aplikacji mobilnej, który Wykonawcy będą musieli doliczyć do oferty zwracamy się o dopuszczenie do wykorzystania aplikacji stosowanej przez operatora. Dla użytkowników oznacza to możliwość korzystania z wygodnego narzędzia pozwalającego na wypożyczanie rowerów także w innych systemach obsługiwanych przez Wykonawcę. Ułatwi także korzystanie z systemu w Czeladzi przez osoby korzystające z aplikacji.

Aplikacje dostarczane przez Wykonawców spełniają wysokie standardy i są na bieżąco aktualizowane. Jediną niedogodnością będzie brak możliwości zamieszczenia w aplikacji oznaczeń unijnych informujących o finansowaniu projektu.

Mając na uwadze celowość wydawania środków projektowych tworzenie odrębnej aplikacji jedynie w tym celu może zostać uznane za przejaw niegospodarności.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość aby aplikacja mobilna była dostępna dla innych systemów Wykonawcy, czyli nie służyła tylko i wyłącznie do obsługi Systemu RM w Czeladzi.

Pytanie Wykonawcy nr 13

Dotyczy cz. 4.5: pkt. 10) OPZ

Wykonawca zwraca się o zmianę treści **cz. 4.5: pkt. 10) OPZ** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Warunkiem przystąpienia użytkowników do systemu RM musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu RM i zawarcie umowy pomiędzy użytkownikiem a Wykonawcą.

Zaproponowanie powyższej zmiany ma na celu usunięcie niezgodności pomiędzy **cz. 4.5: pkt. 10) OPZ** (w którym stwierdzone zostało, że umowa jest zawierana w imieniu i na rzecz Zamawiającego) a **§5 ust. 6 umowy operatorskiej, §6 pkt. 5.2 Umowy oraz 1.4/ 1.1.1./ 11)/ i) OPZ**, które jednoznacznie wskazują, że umowa jest zawierana z Wykonawcą i to Wykonawca pełni funkcję administratora danych osobowych.

W związku z faktem, że to Wykonawca będzie administratorem danych osobowych oraz będzie dokonywał rozliczeń z klientami należy dokonać zmiany w cz. 1.5: pkt. 10) OPZ zgodnie z zaproponowaną powyżej zmianą przez Wykonawcę. W przypadku braku dokonania powyższej zmiany wystąpi sprzeczności pomiędzy poszczególnymi postanowieniami OPZ oraz Umowy.

Jednocześnie wskazujemy, że odpowiednim rozwiązaniem prawnym w tej sytuacji jest dostosowanie postanowień zgodnie z powyżej zaproponowanym rozwiązaniem. Zwracamy uwagę na praktyczną wykładnię zasad pełnienia funkcji administratora danych określoną przez GIODO (stanowisko jest aktualne również po wejściu w życie rozporządzenia RODO). Urząd jednoznacznie wskazał, że o tym kto jest administratorem powinno decydować faktyczne władztwo nad konkretnymi danymi oraz m.in. okoliczność kto określa cel i sposób przetwarzania. W związku z tym, iż to Wykonawca jest administratorem danych, to on powinien zawierać umowy z użytkownikami systemu, bowiem tylko w takim przypadku pełni on funkcję administratora.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że to Wykonawca będzie zawierał umowy z użytkownikami systemu i będzie administratorem danych osobowych zgromadzonych w systemie. Aby wykluczyć wątpliwości w tym zakresie, Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ Pkt. 4.5 ppkt. 10) Opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

„Warunkiem przystąpienia użytkowników do systemu RM musi być wyrażona przez nich akceptacja regulaminu RM i zawarcie umowy pomiędzy użytkownikiem a Wykonawcą.”

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 14

Dotyczy cz. 1.4. pkt 1.1.3. pkt. 10) OPZ:

Wykonawca zwraca się o zmianę cz. 1.4. pkt 1.1.3. pkt. 10) OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

10) Wykonawca w dobrej wierze i w zakresie dopuszczalnym przez obowiązujące przepisy podejmie rozmowy w celu określenia zasad i warunków udostępnienia dokumentacji technicznej systemu informatycznego i powiązanej aplikacji mobilnej umożliwiającej prawidłowe przekazanie po zakończeniu Umowy zarządzania systemem RM nowemu operatorowi zawierającej, w szczególności informacje o producencie i wersji systemu, opis konfiguracji systemu, dokumentację baz/y danych, dokumentację eksploatacyjną, dokumentację uprawnień, dokumentację licencji, instrukcję użytkownika końcowego, dokumentację administratora.

Wskazujemy, że oprogramowanie informatyczne w tym, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca korzystanie z systemu rowerów miejskich dostarczanych przez Wykonawcę, stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2019.1010 ze zm.) tym samym udostępnianie wszelkiej dokumentacji dotyczącej dostarczanego przez Wykonawcę oprogramowania podmiotowi trzeciemu, bez określenia zasad i warunków takiego przekazania danych przez Wykonawcę może naruszać obowiązujące przepisy, a także w znaczący sposób ograniczyć konkurencyjność Wykonawcy na rynku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 13.10.2020r. dokonał modyfikacji brzmienia pkt. 3.4.3 ppkt. 10) Opisu przedmiotu zamówienia na:

„10) Dokumentacja techniczna systemu informatycznego i powiązanej aplikacji mobilnej zawierająca w szczególności informacje o producencie i wersji systemu, dokumentację licencji, instrukcję użytkownika końcowego, dokumentację administratora”

Pytanie Wykonawcy nr 15

Dotyczy cz. 4 pkt. 1.1. pkt. 10) OPZ

Wykonawca zwraca się o zmianę cz. 4 pkt. 1.1. pkt. 10) OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

10) będzie utrzymywał i aktualizował system informatyczny oraz aplikację mobilną w okresie świadczenia usługi operatorskiej oraz udostępni oprogramowanie w okresie świadczenia usługi operatorskiej.

Wykonawca zwrócił się o zmianę tego postanowienia w celu zapewnienia zgodności z zaproponowaną przez Wykonawcę zmianą par. 9 ust. 12 umowy, tj. na oprogramowanie oraz aplikację mobilną na czas trwania usługi operatorskiej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 4.1 ppkt. 10) Opisu przedmiotu zamówienia na:

„10) będzie utrzymywał i aktualizował system informatyczny oraz aplikację mobilną w okresie świadczenia usługi operatorskiej oraz udostępni oprogramowanie w okresie świadczenia usługi operatorskiej.”

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 16

Dotyczy cz. 2 pkt. 2.1. pkt. 6) OPZ

Mając na uwadze także inne zapisy prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca ma przekazać prawa do treści, czy także dokonać cesji strony www, która zostanie stworzona przez Wykonawcę na potrzeby realizowania przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że przedmiotem przekazania praw autorskich i cesji jest zarówno strona internetowa jak i treści, które na niej będą się znajdowały.

Pytanie Wykonawcy nr 17

Dotyczy cz. 2 pkt. 2.2. pkt. 2) OPZ

Zwracamy uwagę, że Zamawiający oczekuje dostarczenia elementów zamówienia i testowego uruchomienia systemu do dnia 20 grudnia br. Obecne zapisy nie określają jakie działania Zamawiający może wykonać po otrzymaniu projektów, czy będzie zgłaszał do nich uwagi, czy sam fakt złożenia przez Wykonawcę pozwala na realizację przedmiotu umowy.

Pozostawienie zapisów w obecnej formie może doprowadzić do sytuacji, w której Wykonawca, oczekując na akceptację, nie będzie w stanie wykonać przedmiotu umowy w oczekiwanym przez Zamawiającego czasie. Projekty wizualizacji rowerów, stacji są niezbędne do dalszych działań. Dodatkowo trwająca pandemia koronawirusa oraz warunki atmosferyczne panujące w grudniu mogą mieć dodatkowy wpływ na przebieg prac.

Ponieważ Zamawiający oczekuje uruchomienia systemu w kwietniu 2021 roku wnosimy o wydłużenie terminu dostawy np. do dnia 15 marca 2021, co pozwoli na rzetelne przygotowanie przedmiotu umowy, a Zamawiającemu da czas na odbiór elementów systemu przed rozpoczęciem sezonu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający deklaruje, iż będzie współpracował z Wykonawcą tak aby dokonać akceptacji projektów w możliwie najkrótszym terminie. Jednocześnie z uwagi na konieczność wydatkowania środków unijnych Zamawiający nie widzi możliwości przedłużenia terminu realizacji etapu 1 zamówienia do 15 marca 2021.

Pytanie Wykonawcy nr 18

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.2. ppkt. 23) lit a OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisu na:

"wypożyczenie roweru w max. 25 sekund licząc od startu procesu wypożyczenia tj. zatwierdzenia chęci wypożyczenia roweru w aplikacji do momentu zwolnienia blokady, z wykorzystaniem indywidualnego

konta przy pomocy: aplikacji na urządzenia mobilne poprzez skanowanie kodu QR, lub urządzeń mobilnych wyposażonych w technologię NFC, "

Żaden z Wykonawców nie ma wpływu na sprawność urządzenia wykorzystywanego przez użytkownika. Aplikacja na starszych urządzeniach może uruchamiać się dłużej niż czas przewidziany na wypożyczenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienie SIWZ bez zmian. Zamawiający jest świadomy, że czas wypożyczenia roweru może różnić się w zależności od sprawności urządzenia obsługiwanego przez użytkownika. Zamawiający oczekuje że Wykonawca przed przystąpieniem do testów odbiorowych poda Zamawiającemu minimalne parametry urządzeń dla których czas wypożyczenia rowerów zgodnie z SIWZ będzie osiągnięty.

Pytanie Wykonawcy nr 19

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.2. ppkt. 2) lit e OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisu na:

"aktywny monitoring pozycji GPS, który będzie raportować pozycje do serwera z taką częstotliwością, która pozwoli na zachowanie dokładności geolokalizacji roweru z dokładnością w promieniu do 15 m oraz zapewni informację o statusie roweru nie później niż 30 sekund w stosunku do czasu rzeczywistego, "

Częstotliwość taktowania urządzeń GPS ma znaczący wpływ na zużycie energii elektrycznej. Analizując zapisu dokumentacji Wykonawca wnioskuję, że celem jest zapewnienie informacji o lokalizacji w jakiej znajduje się rower. Jako operator kilkudziesięciu systemów rekomendujemy wydłużenie tego okresu, zgodnie z propozycją nie wpłynie to na wygodę korzystania z systemu, a pozwoli na optymalizację działania urządzeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość aby pozycja roweru była przekazywana jedynie podczas wypożyczenia roweru. Zamawiający dopuszcza także możliwość przekazywania pozycji rowerów w czasie do 3 minut o ile nie wpływa to na inne parametry systemu Roweru Miejskiego i walory użytkowe roweru.

Zamawiający w zmianie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 13.10.2020r. dokonał modyfikacji brzmienia pkt. 3.2.2 ppkt. 23) lit.e) Opisu przedmiotu zamówienia na następujące brzmienie:

„23) rower posiadać musi komputer pokładowy zapewniający możliwość eksploatacji przez cały rok w polskich warunkach klimatycznych, umożliwiający min.: e) aktywny monitoring pozycji GPS, który będzie raportować pozycje do serwera z taką częstotliwością, która pozwoli na zachowanie dokładności geolokalizacji roweru z dokładnością do 15 m oraz zapewni informację o statusie roweru nie później niż 3 minuty w stosunku do czasu rzeczywistego, Status geolokalizacji nie musi być przekazywany w czasie postoju roweru.”

Pytanie Wykonawcy nr 20

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.2. ppkt. 2) lit d OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu na:

„skróconą instrukcję wypożyczenia i zwrotu roweru oraz adres strony internetowej wraz z nazwą aplikacji Systemu”.

Rejestracja wymaga skorzystania ze strony www/aplikacji mobilnej, dlatego instrukcja rejestracji powinna być dostępna w tych kanałach. Zamieszczanie jej na rowerze może dodatkowo zaburzyć czytelność komunikatów z roweru (z uwagi na stosunkowo niewielką powierzchnię miejsca na instrukcję).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian. Szczegóły dotyczące oznakowania rowerów będą uzgadniane z Zamawiającym po podpisaniu Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 21

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.3. ppkt. 2) OPZ

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie panelu słonecznego, który będzie ładował akumulator urządzenia. Zastosowanie takiego rozwiązania zwiększy dostępność rowerów. Prądnica umożliwi ładowanie akumulatora jedynie podczas jazdy. Rower w systemie wypożyczany jest kilka razy dziennie i użytkowany na krótkich dystansach. Panel słoneczny pozwala na bardziej efektywne ładowanie akumulatora.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowanie panelu słonecznego, który będzie ładował akumulator urządzenia.

Pytanie Wykonawcy nr 22

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.3. ppkt. 4) OPZ

Wnosimy o usunięcie zapisu „Zabezpieczenie przed zamknięciem locka/blokady w przypadku pozostawienia roweru w pozycji poziomej.” Zamek blokowany jest mechanicznie poprzez naciągnięcie sprężyny i wprowadzanie dodatkowych elementów blokujących jego zamknięcie jest bezcelowe. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że użytkownicy nie zwracają rowerów w pozycji leżącej, a problem przewracających się rowerów Zamawiający wyeliminował opisując stojaki rowerowe.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 23

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.3. ppkt. 9) lit b) OPZ

Wnosimy o usunięcie zapisu. Blokada jest zamykana mechanicznie i użytkownik nie może być narażony na konieczność zabezpieczenie roweru w przypadku awarii sieci telekomunikacyjnej. Brak możliwości zamknięcia blokady spowoduje, że będzie musiał on zabrać ze sobą rower.

Zamknięcie zamka zabezpieczy rower, a Operator będzie miał możliwość odpowiedniego rozliczenia wypożyczenia, którego zakończenie nie było możliwe z przyczyn niezależnych. Pozostawienie obecnego zapisu może doprowadzić do sytuacji, w której użytkownik porzuci niezabezpieczony rower.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian. Podpunkt 9 lit. b dotyczy wystąpienia sygnału dźwiękowego w sytuacji próby zamknięcia blokady w przypadku braku zasięgu sieci telekomunikacyjnej.

Pytanie Wykonawcy nr 24

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.2.3. ppkt. 9) lit c) OPZ

Zwracamy się o usunięcie zapisu. Obecna forma spowoduje, że użytkownik będzie informowany o każdej sytuacji przekroczenia obszaru, co w przypadku podróży na granicy systemu będzie uciążliwe. Dodatkowo praktyka korzystania z roweru publicznego pokazuje, że użytkownicy często wykorzystują jest także poza obszarem działania systemu po czym wracają i już w obszarze zwracają rower. Ograniczenie im możliwości wyjechania poza Czeladź drastycznie zmniejszy funkcjonalność systemu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 25

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.4.1 ppkt. 7)

Prosimy o zmianę brzmienia na:

"strona musi umożliwiać użytkownikom dokonywanie całodobowo wszystkich niezbędnych czynności związanych z przystąpieniem do systemu RM, dokonywanie płatności, zarządzanie indywidualnym kontem użytkownika, niedopuszczalne jest przekierowanie użytkownika na inną witrynę internetową z wyłączeniem stron Operatora płatności".

Realizacja płatności wymaga szczególnych zabezpieczeń które gwarantują strony operatorów płatności. Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w przypadku płatności internetowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający doprecyzowuje postanowienia SIWZ w tym zakresie.

Pkt. 3.4.1 ppkt. 7) Opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

„7) strona musi umożliwiać użytkownikom dokonywanie całodobowo wszystkich niezbędnych czynności związanych z przystąpieniem do systemu RM, dokonywanie płatności, zarządzanie indywidualnym kontem użytkownika, niedopuszczalne jest przekierowanie użytkownika na inną witrynę internetową z wyłączeniem stron operatora płatności.”

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 26

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.3.2. ppkt. 2) lit i) OPZ

Zwracamy się o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje stworzenia aktywnych terminali, które będą posiadały podświetlenie, czy też pasywnych totემów. Z przedstawionych lokalizacji wynika, że w sąsiedztwie stacji znajdują się źródła światła doposażenie ich w instalacje podświetlające podniesie koszt projektu bez znacznego zwiększenia jego funkcjonalności.

Wymóg taki miałby sens w przypadku wykorzystania terminali, na których użytkownik może się zarejestrować do systemu, wnieść opłatę a także wypożyczyć rower bez konieczności użycia telefonu. Rozwiązanie takie stosowane jest np. we Wrocławiu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian. Zamawiający oczekuje pasywnych totემów wyposażonych w oświetlenie typu LED.

Pytanie Wykonawcy nr 27

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.4.1. ppkt. 11) lit h) OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie, że edycja danych osobowych będzie możliwa wyłącznie po zatwierdzeniu wprowadzonej zmiany przez BOK. Samodzielne dowolne modyfikacje danych osobowych przez Użytkowników maże wiązać się z nadużyciami i późniejszym brakiem możliwości identyfikacji Użytkownika. Zatwierdzenie lub wyjaśnienie zaproponowanej przez Użytkownika modyfikacji danych pozwoli na uniknięcie prób usuwania czy nieuprawnionej zmiany danych osobowych w systemie.

W związku z powyższym zwracamy się o usunięcie możliwości edycji danych osobowych przez użytkowników z poziomu strony WWW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian. Zamawiający dopuszcza możliwość aby zmiana dokonana przez użytkownika podlegała autoryzacji przez BOK.

Pytanie Wykonawcy nr 28

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.4.2. ppkt. 3) OPZ

Prosimy o wskazanie jaką wersję systemów Zamawiający będzie uznawał za najnowszą dla środowiska Android oraz iOS.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca dbając o sprawność działania aplikacji dokonuje jej bieżącej aktualizacji do najnowszych wersji w toku trwania Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 29

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.4.2. ppkt. 16) OPZ

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu. Zwrot środków powinien być możliwy jedynie w przypadku rozwiązania umowy do czego niezbędne jest złożenie dyspozycji o usunięcie konta drogą mailową lub korespondencyjną.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 30

Dotyczy cz. 3 pkt. 3.4.2. ppkt. 18) OPZ

Zwracamy się z prośbą o zmianę przepisu na:

"Logowanie z poziomu aplikacji mobilnej w oparciu o nr telefonu oraz kod autoryzujący SMS lub kod PIN,..."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający doprecyzowuje postanowienia SIWZ w tym zakresie.

Pkt. 3.4.2. ppkt. 18) Opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

„18) Logowanie z poziomu aplikacji mobilnej w oparciu o nr telefonu oraz kod autoryzujący SMS lub kod PIN,„

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 31

Dotyczy §13 ust. 1 lit. a umowy operatorskiej – załącznik 8b

Wykonawca zwraca się o zmianę §13 ust. 1 lit. a umowy operatorskiej poprzez nadanie mu następującego brzmienia

1. W niniejszej umowie będą miały zastosowanie niżej wymienione kary umowne:
 - a) w przypadku zwłoki w wykonywaniu przedmiotu umowy przez nieprzerwany okres dłuższy niż 3 dni robocze, Zamawiający uprawniony jest do wystąpienia o zapłatę kary umownej w wysokości do 10% wynagrodzenia całkowitego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy.

Wykonawca wskazuje, że odpowiedzialność kontraktowa dłużnika jest rodzajem roszczenia odszkodowawczego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Natomiast przesłanką tej odpowiedzialności jest m. in. wina dłużnika. W związku z tym odpowiednim rozwiązaniem prawnym jest zmiana niniejszego postanowienia zgodnie z zaproponowaną powyżej treścią. W przeciwnym razie mając na uwadze wysokość kary określonej w §13 ust. 1 lit. a w projekcie umowy, Zamawiający pozostawiając treść tego postanowienia w pierwotnej formie, nadaje sobie prawo do nakładania kar na Wykonawcę niemal za każde uchybienie w realizacji przedmiotu umowy w wysokości 10% wartości całkowitej umowy. Tym samym postanowienie to sprawia, że Wykonawca nie jest w dokonać odpowiedniej kalkulacji potencjalnej oferty oraz zawarcie przedmiotowej umowy stanowi ogromne ryzyko biznesowe, mogące w krótkim czasie prowadzić do braku rentowności takiego projektu

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 32

Dotyczy §6 pkt. 3.1 litera A umowy operatorskiej – załącznik 8b

Zwracamy się o usunięcie zapisów odnoszących się do reakcji na zdarzenia w przypadku, gdy rower nie umożliwi *“umożliwiających bezpośrednio z roweru proces rejestracji/wypożyczeni/zwrotów rowerów itp.”*.

Zamawiający nie stawia takich wymogów w OPZ co za tym idzie Wykonawca nie może zostać karany za nie wykonanie ich.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia projektu umowy bez zmian. Postanowienia pkt 3.1 dotyczy zgłoszeń serwisowych lub naprawczych rowerów, a nie procedury odbiorowej. Zamawiający w zakresie usterek dotyczących procesu rejestracji/wypożyczeni/zwrotów rowerów rozumie uszkodzenie, oderwanie na przykład kodu QR co uniemożliwia zwrot lub wypożyczenie roweru. W takim przypadku rower jest wyłączony z użytkowania. Zamawiający oczekuje w takich przypadkach czasów naprawy określonych w §6 pkt. 3.1 litera a).

Pytanie Wykonawcy nr 33

Dotyczy §1 ust. 4 – umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się z zmianę §1 ust. 4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

4. System RM będzie składał się z 4 stacji rowerowych wyposażonych w 4 totemy informacyjne, 78 stojaków rowerowych, 50 rowerów, oraz udostępnionego na zasadach licencji na czas świadczenia usługi operatorskiej systemu RM oprogramowania umożliwiającego korzystanie z wypożyczalni rowerów. Stacje, o których mowa powyżej zostaną zlokalizowane w miejscach opisanych w pkt. 2.3 Opisu przedmiotu zamówienia. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 1 do SIWZ w zakresie Etapu I.

Wykonawca wyjaśnia, że zaproponowana zmiana wynika ze zmiany par. 9 ust. 12 – z uwagi na ograniczenie okresu obowiązywania umowy licencyjnej do czasu świadczenia usługi operatorskiej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia bez zmian. §1 ust. 4 informuje o komponentach składających się na system RM, a nie sposobie licencjonowania poszczególnych jego elementów. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że system obsługujący Rowery Miejskie w Czeladzi będzie udostępniony Zamawiającemu na zasadach licencji.

Pytanie Wykonawcy nr 34

Dotyczy §7 ust. 3 lit. B – umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się zmianę §7 ust. 3 lit. b poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

b) Jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, lecz: umożliwiają użytkowanie przedmiotu Umowy, zgodnie z przeznaczeniem – Zamawiający obniży wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy o taką kwotę, o jaką wada obniża wartość przedmiotu umowy podlegającego odbiorowi. Jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy podlegającego zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może – wedle własnego uznania – odstąpić od umowy lub żądać wykonania całości bądź części przedmiotu umowy po raz drugi w ramach pierwotnego wynagrodzenia, bądź też zlecić wykonanie tych prac podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie było nieprecyzyjne - brak znaków interpunkcyjnych oraz 2 pierwszych słów w zdaniu drugim. Zmiana doprecyzowuje cel niniejszego postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmian w zakresie projektów umów Załącznika nr 8 A do SIWZ.

§ 7 ust. 3 lit. b) projektu umowy - załącznika nr 8 A otrzymuje następujące brzmienie:

„ c) Jeżeli wady nie nadają się do usunięcia, lecz:

umożliwiają użytkowanie przedmiotu Umowy, zgodnie z przeznaczeniem – Zamawiający obniży wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy o taką kwotę, o jaką wada obniża wartość przedmiotu umowy podlegającego odbiorowi. Jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może – wedle własnego uznania – odstąpić od umowy lub żądać wykonania całości bądź części przedmiotu umowy po raz drugi w ramach pierwotnego wynagrodzenia, bądź też zlecić wykonanie tych prac podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy”

Zmodyfikowany w tym zakresie projekt umowy stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 35

Dotyczy §8 ust. 4 – umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się z zmianę §8 ust. 4 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

4. Gwarancje, o których mowa w ust. 2 i 3 obejmują zobowiązanie Wykonawcy do nieodpłatnego usunięcia w terminie 5 dni kalendarzowych od dnia zgłoszenia wady, chyba, że zważywszy na charakter wady Strony ustalą inny termin.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 36

Dotyczy §8 ust. 6 – umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się z zmianę §8 ust. 6 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1. W przypadku, gdy zaistniała wada stwarza bezpośrednio niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia użytkowników Systemu RM lub innych ludzi, zwierząt bądź ruchu, Wykonawca zobowiązany jest do jej usunięcia w terminie 3 godzin od chwili zgłoszenia wady, z tym że miejsce jej wystąpienia winno być zabezpieczone w ciągu 1 godziny od chwili zgłoszenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia projektu umowy bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 37

Dotyczy §9 ust. 12 – umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się o zmianę §9 ust. 12 i nadanie mu następującego brzmienia:

12. Wykonawca udziela Zamawiającemu, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust 1 Umowy ograniczonej terytorialnie, tj. obowiązującej na terytorium Polski, na okres świadczenia usługi operatorskiej, niepodlegającej wypowiedzeniu, niewyłącznej licencji na oprogramowanie, o którym mowa w pkt 2.1 ppkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia i powiązaną z nim aplikację mobilną, o której mowa pkt. 1.1.2 Opisu przedmiotu zamówienia wraz z prawem do udzielania dalszych sublicencji, (dalej „przedmiot licencji”).

Wykonawca wyjaśnia, że udzielenie licencji na oprogramowanie oraz aplikację powinno być ograniczone do terytorium Polski oraz powinno być powiązane z czasem trwania usługi operatorskiej. Wykonawca zwraca uwagę, że w udzielanie czasowych licencji jest aktualnie regułą w obrocie gospodarczym: udzielenie licencji jest zawsze powiązane z opłacaniem opłat licencyjnych za cały okres jej trwania. Udzielenie licencji na czas nieokreślony, bez prawa jej wypowiedzenia oznaczałoby, że wykonawca nawet po zakończeniu obsługi systemu byłby zobowiązany do ponoszenia kosztów opłat licencyjnych na rzecz swojego licencjodawcy bez uzyskiwania z tego tytułu wynagrodzenia od zamawiającego. Ponadto, wykonawca wskazuje, że nie jest możliwa prawidłowa i zgodna z realiami rynkowymi wycena takiej nieograniczonej czasowo licencji w ofercie wykonawcy. W związku z powyższym wykonawca zaproponował zmianę umowy w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmian w zakresie projektów umów Załącznika nr 8 A do SIWZ.

§ 9 ust. 12 projektu umowy – Załącznika nr 8 A do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„12. Wykonawca udziela Zamawiającemu, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust 1 Umowy ograniczonej terytorialnie, tj. obowiązującej na terytorium Polski, na okres świadczenia usługi operatorskiej, niepodlegającej wypowiedzeniu, niewyłącznej licencji na oprogramowanie, o którym mowa w pkt 2.1 ppkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia i powiązaną z nim aplikację mobilną, o której

mowa pkt. 1.1.2 Opisu przedmiotu zamówienia w wraz z prawem do udzielania dalszych sublicencji, (dalej „przedmiot licencji”).

Zmodyfikowany w tym zakresie projekt umowy stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 38

Dotyczy §9 ust. 15– umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się o usunięcie par. 9 ust. 15. Postanowienia ust. 15 dotyczą przeniesienia praw autorskich. W przypadku udzielenia niewyłącznej licencji te postanowienia nie powinny znaleźć zastosowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmian w zakresie projektu umowy - Załącznika nr 8 A do SIWZ poprzez usunięcie postanowienia § 9 ust. 15.

Zmodyfikowany w tym zakresie projekt umowy stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 39

Dotyczy §11– umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca wskazuje, że przedmiotem umowy jest dostawa i montaż, w związku z tym zamawiający ma prawo do kontroli na etapie odbioru przedmiotu zamówienia zgodnie z par. 7. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób zamawiający zamierza wykonywać prawo kontroli przewidziane w par. 11.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że z prawa kontroli może ale nie musi skorzystać podczas okresu przechowywania rowerów w sezonie „postojowym 2020/2021”.

Pytanie Wykonawcy nr 40

Dotyczy §14 ust. 1– umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się o zmianę §14 ust. 1 i nadanie mu następującego brzmienia:

1. W przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust 1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia całkowitego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy za każdy dzień opóźnienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia projektu umowy bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 41

Dotyczy §14 ust. 3– umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się o zmianę §14 ust. 3 i nadanie mu następującego brzmienia:

1. W przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust 2 Umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200 zł każdy dzień opóźnienia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia projektu umowy bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 42

Dotyczy §14 ust. 5– umowy dostawy – załącznik 8a

Wykonawca zwraca się o zmianę §14 ust. 5 i nadanie mu następującego brzmienia:

1. W przypadku niewykonania wykonania przedmiotu umowy z winy Wykonawcy, Zamawiający uprawniony jest do wystąpienia o zapłatę kary umownej w wysokości do 10% wynagrodzenia całkowitego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 niniejszej Umowy.

Wykonawca wskazuje, że brzmienie postanowienia §14 ust. 5 przed powyższą zmianą, w szczególności pojęcie „nienależytego wykonania umowy” nadaje prawo Zamawiającemu do nałożenia na Wykonawcę niewspółmiernie wysokich kar umownych za jakiegokolwiek, nawet błahę naruszenie obowiązków wynikających umownych. Mając na względzie transparentności współpracy stron umowy o zamówienie publiczne wnosimy o zmianę §14 ust. 5 zgodnie z powyższą propozycją. Ewentualnie wnosimy o wprowadzenie do umowy szczegółowego katalogu naruszeń i odpowiadających im kar umownych, przy czym wysokość kary w każdym przypadku powinna odpowiadać wadze danego naruszenia.

Odnosząc się do zapisów powyższego punktu chcielibyśmy zapytać się czy istnieje możliwość prowadzenia biura obsługi klienta w formie Call Center w siedzibie Wykonawcy?

Wykonawca posiada w swojej siedzibie niezbędną infrastrukturę w tym zasoby ludzkie do prowadzenie Call Center na wysokim poziomie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia projektu umowy bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 43

Dotyczy pkt. 4 etap II podpunkt 1 OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie powyższego zapisu mówiącego o demontażu elementów systemu na okres zimowy. Z punktu widzenia Wykonawcy, który musi dostarczyć system do 20.12.2020 po czym go zdemontować, zaś w kwietniu znowu go zamontować jest czasochłonny oraz kosztochłonny.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian.

Pytanie Wykonawcy nr 44

Dotyczy pkt. 4 etap II podpunkt 6 oraz 12 OPZ

Z doświadczenia największego dostawcy i operatora systemów rowerów publicznych na terenie polski wynika, że w każdym systemie należy założyć zapas rowerów którym operator będzie dysponował w

przypadku kradzieży lub zniszczenia bazowej floty. Dlatego zwracamy się do Zamawiającego o zmodyfikowanie zapisów powyższego paragrafu o dodanie 5% zapasu floty rowerów.

Ponadto powyższa zmiana pozwoli Wykonawcom przyjąć takie same założenia do wykonania kalkulacji przetargowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia postanowienia SIWZ bez zmian. Zamawiający nie narzuca obowiązku zapasowej floty. Każdy Wykonawca powinien w oparciu o swoje doświadczenia oraz wdrożone procedury określić jaki zapas floty rowerów pozwoli mu na sprawne zarządzanie Systemem RM oraz utrzymanie go w odpowiedniej dostępności dla użytkowników.

Pytanie Wykonawcy nr 45

Dotyczy pkt. 4.6 podpunkt 5 litera A OPZ

„maksymalny czas oczekiwania na połączenie z konsultantem nie może przekraczać 3 minut od momentu uzyskania połączenia z numerem BOK,”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

„maksymalny czas oczekiwania na połączenie z konsultantem nie może przekraczać 3 minut od momentu wybrania opcji połączenia z konsultantem,”

Wykonawca nie mamy wpływu na to ile czasu Klient będzie się poruszał po automatycznym systemie IVR i którą opcję wybierze przed opcją "połącz z konsultantem".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje SIWZ w zakresie pkt. 4.6 podpunkt 5 litera A Opisu przedmiotu zamówienia, który przyjmuje brzmienie:

„maksymalny czas oczekiwania na połączenie z konsultantem nie może przekraczać 3 minuty od momentu wybrania opcji połączenia z konsultantem BOK,”

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 46

Dotyczy pkt. 4.1 podpunkt 5 litera C OPZ

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników wnosimy o możliwość przeprowadzenia dwustopniowej weryfikacji (weryfikacja systemowa, tj. kontakt z nr tel z konta oraz wprowadzenie PIN) oraz weryfikacja ustna (weryfikacja min. imienia i nazwiska rozmówcy).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia postanowienia SIWZ. i pkt. 4.6 ppkt 5 litera c otrzymuje brzmienie:

„c) identyfikacja użytkownika dzwoniącego powinna być automatyczna z weryfikacją poprzez PIN przypisany do numeru telefonicznego albo dwustopniowa, tj. weryfikacja poprzez PIN przypisany do numeru telefonicznego oraz weryfikacja ustna (np. imienia i nazwiska rozmówcy)”

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 47

Bardzo prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do zapisów § 16 ust. 3 projektu umowy, Zamawiający ma na myśli katalog uprawnień przysługujący Zamawiającemu, wynikający z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (z późniejszymi zmianami).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w § 16 ust. 3 projektu umowy zawarł postanowienia dotyczące możliwości odstąpienia od Umowy z przyczyn tam wskazanych, natomiast art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy PZP stanowi o przesłankach wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Według Zamawiającego są to więc odrębne kwestie.

Pytanie Wykonawcy nr 48

17) siodło – wodoodporne z poszyciem z tworzywa sztucznego z pianki lub materiałów równoważnych, szerokie typu „kanapa”, amortyzowane podwójnymi sprężynami, stelaż stalowy, regulowana wysokość z blokadą uniemożliwiającą wyjęcie siodełka, wysokość siodła regulowana w zakresie min. 20 cm, Prosimy o dopuszczenie rozwiązania w którym wysokość siodła regulowana jest w zakresie min. 19,5 cm

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zmianę regulacji siodełka w zakresie do minimum 19 cm

Pkt. 3.2.2 ppkt 17) Opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

„17) siodło – wodoodporne z poszyciem z tworzywa sztucznego z pianki lub materiałów równoważnych, szerokie typu „kanapa”, amortyzowane podwójnymi sprężynami, stelaż stalowy, regulowana wysokość z blokadą uniemożliwiającą wyjęcie siodełka, wysokość siodła regulowana w zakresie min. 19 cm”

Zmodyfikowany Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszej zmiany SIWZ.

Pytanie Wykonawcy nr 49

4.3.1 Raporty tygodniowe/miesięczne Prosimy o informację w jakim formacie mają być udostępniane raporty. Pytający ma wątpliwość w tym zakresie ponieważ Zamawiający podał 2 formaty ale nie dotyczą one całego zakresu systemu raportowania. Z2 czas reakcji na zgłoszenie awarii/usterek roweru (czas liczony od momentu zgłoszenia awarii do usunięcia awarii/usterek), Prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to tylko zweryfikowanych i potwierdzonych zgłoszeń. "

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że raporty mają być przekazywane w formie xml, pdf lub word. Wykonawca uzgodni formę przekazania danego raportu z Zamawiającym po podpisaniu Umowy.

Pytanie Wykonawcy nr 50

8) strona musi być zgodna ze standardem WCAG 2.1 w szczególności w zakresie dostępności dla osób z różnymi ograniczeniami, Prosimy o potwierdzenie że wymóg WCAG 2.1 dotyczy tylko i wyłącznie strony internetowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że powyższy wymóg dotyczy strony internetowej Systemu RM.

Pytanie Wykonawcy nr 51

Czas reakcji na zgłoszenie awarii/usterek roweru (czas liczony od momentu zgłoszenia awarii do usunięcia awarii/usterek), Prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to tylko zweryfikowanych i potwierdzonych zgłoszeń. "

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że czasy reakcji i realizacji zgłoszeń będą liczone od zweryfikowanych i potwierdzonych zgłoszeń.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

1. Rozdział XI „Składanie i otwarcie ofert” ulega zmianie i otrzymuje następujące brzmienie:

MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA OFERT

do dnia :	22.10.2020 r	do godziny 11:00
Miejsce składania ofert : za pośrednictwem Platformy Zakupowej . Zgodnie Instrukcją dla Wykonawcy „ Udział w przetargu nieograniczonym ” dostępnej na Platformie zakupowej. (w przypadku składania oferty w formie elektronicznej)		
lub		
w siedzibie Zamawiającego tj. Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej, 41-253 Czeladź ul. E. Orzeszkowej 12 – sekretariat (w przypadku składania oferty w formie pisemnej w postaci papierowej)		

OPAKOWANIE I OZNAKOWANIE OFERT

(w przypadku składania oferty w formie pisemnej w postaci papierowej)

Ofertę należy składać w nieprzejrzywej, zaklejonej kopercie lub opakowaniu. Oferta winna być zaadresowana do Zamawiającego na adres:

Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej

ul. Orzeszkowej 12

41- 253 Czeladź

i oznakowana następująco:

OFERTA W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA

**System roweru miejskiego w Czeladzi w ramach projektu
"Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w Mieście Czeladź
wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi"**

Nie otwierać przed godz.11:15 dnia 22.10.2020 r.

oraz winna być opatrzona nazwą i dokładnym adresem Oferenta.

DOSTARCZENIE OFERTY ZAMAWIAJĄCEMU

W przypadku składania oferty w formie elektronicznej:

1. Za datę złożenia oferty rozumie się datę jej wpływu na Platformę Zakupową tj. datę złożenia oferty wyświetloną na koncie Zamawiającego wskazanej w kolumnie „Data złożenia oferty”.
2. W przypadku otrzymania przez Zamawiającego oferty po terminie składania ofert Zamawiający niezwłocznie zwróci ofertę (art. 84 ust. 2 ustawy Pzp).

W przypadku składania oferty w formie pisemnej w postaci papierowej

1. Oferta może być dostarczona za pośrednictwem operatora pocztowego, osobiście lub za pośrednictwem posłańca do siedziby Zamawiającego pod warunkiem, że zostanie ona dostarczona przed upływem wyznaczonego terminu.

2. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za oferty przesłane drogą pocztową, za pośrednictwem posłańca.
3. W przypadku otrzymania przez Zamawiającego oferty po terminie składania ofert Zamawiający niezwłocznie zwróci ofertę.(art. 84 ust. 2 ustawy Pzp).
- 4.Oferty, które nadejdą pocztą w kopertach lub opakowaniach zewnętrznych naruszonych lub nie zaklejonych będą traktowane jako odtajnione i zwrócone wykonawcom bez rozpatrzenia.

WYCOFANIE I ZMIANA OFERTY

W przypadku składania oferty w formie elektronicznej:

Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert **zmienić lub wycofać** ofertę.

Uwaga:

- 1) Zmiany w ofercie, muszą być dokonane w sposób czytelny, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę lub osobę/osoby upoważnioną/upoważnione do reprezentowania Wykonawcy lub Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.
- 2) Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert zmienić lub wycofać ofertę za pośrednictwem Platformy Zakupowej przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert.
- 3) Sposób zmiany lub wycofania oferty został opisany w **Instrukcji: „Udział w przetargu nieograniczonym”** dostępnej pod adresem:

<https://mzggk-czeladz.logintrade.net/rejestracja/instrukcje.htm>

W przypadku składania oferty w formie pisemnej w postaci papierowej

Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert **zmienić lub wycofać** ofertę.

Uwaga:

- 1)Zmiany w ofercie, muszą być dokonane w sposób czytelny, podpisane przez Wykonawcę lub osobę/osoby upoważnioną/upoważnione do reprezentowania Wykonawcy lub Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.
- 2) Zmianę należy dostarczyć Zamawiającemu w taki sam sposób jak oferta została złożona tj. w kopercie odpowiednio oznakowanej (vide Rozdział XI) i dodatkowo oznaczonej napisem „ZMIANA”. Koperty oznaczone „ZMIANA” zostaną otwarte przy otwieraniu oferty Wykonawcy, który wprowadził zmiany i zostaną dołączone do oferty.
- 3) Wykonawca ma prawo przed upływem terminu składania ofert wycofać się z postępowania poprzez złożenie pisemnego powiadomienia, według tych samych zasad jak składana oferta tj. w kopercie odpowiednio oznakowanej i dodatkowo oznaczonej napisem „WYCOFANIE”. Koperty oznakowane w ten sposób będą otwierane w pierwszej kolejności. Do pisma o wycofaniu oferty musi być załączony dokument, z którego wynika prawo osoby podpisującej informację do reprezentowania Wykonawcy. Oferty wycofane będą zwrócone Wykonawcy bez otwierania.

BADANIE OFERT

Badanie ważności ofert oraz ich ocena nastąpi w części niejawnej postępowania.

Zamawiający sprawdza kompletność ofert oraz ich zgodność z ustawą Pzp i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

POPRAWIANIE OCZYWISTYCH OMYŁEK

Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Niezwłocznie zawiadamia o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

WYJAŚNIANIE TREŚCI OFERTY

W toku dokonywania oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać od wykonawców udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Wykonawca winien złożyć wyjaśnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

WYKLUCZENIE WYKONAWCÓW

Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców na podstawie przepisów określonych w art. 24 ustawy Pzp.

ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający odrzuci ofertę w przypadkach określonych w art. 89 i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

OCENA OFERT

Zamawiający dokonuje oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w Rozdziale XIII niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający unieważni postępowanie o zamówienie publiczne w przypadkach i na zasadach określonych w art. 93 ustawy Pzp.

OTWARCIE OFERT

1. Termin i miejsce otwarcia ofert:

w dniu :	22.10.2020 r	o godzinie 11:15
Miejsce otwarcia ofert : siedziba Zamawiającego, sala konferencyjna.		
Otwarcie nastąpi za pośrednictwem <u>Platformy Zakupowej</u> poprzez odszyfrowanie ofert przez Zamawiającego. lub w przypadku ofert złożonych w formie pisemnej w postaci papierowej otwarcie nastąpi poprzez otwarcie kopert z ofertami.		

Informacja dot. Zabezpieczenia przed dostępem do Oferty (w postaci elektronicznej)

Oferta wykonawcy zostanie zaszyfrowana przez system (Platforma Zakupowa), tak aby nie można było zapoznać się z jej treścią do terminu otwarcia ofert.

Oferty można odczytać dopiero po upływie terminu wskazanego w systemie jako otwarcie ofert.

Informacja dot. Zabezpieczenia przed dostępem do Oferty (w formie pisemnej w postaci papierowej) Oferty są zamknięte w zaklejonych przez Wykonawcę kopertach i są otwierane komisyjnie w trakcie otwarcia ofert.

2. Otwarcie ofert jest jawne.

3. Podczas otwarcia ofert, Zamawiający poda (odczyta) :

1)	imię i nazwisko, nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) Wykonawcy, którego oferta jest otwierana,
2)	informacje dotyczące ceny oferty
3)	terminu wykonania zamówienia
4)	warunków płatności zawartych w ofercie.
5).	informacje dot. poza-cenowych kryteriów oceny ofert.

4. Niezwłocznie po otwarciu ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej oraz Platformie Zakupowej, informacje z otwarcia ofert zawierającą :

1)	kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
2)	firm oraz adresów Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie;
3)	ceny,
4)	terminu wykonania zamówienia,
5)	Okresy gwarancji
6)	warunków płatności ,

5. Po otwarciu ofert Wykonawca, który będzie chciał skorzystać z jawności dokumentacji z postępowania (protokołu) w tym ofert, musi wystąpić w tej sprawie do Zamawiającego z wnioskiem.

2. W związku z w/w zmianami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zmianie ulegają następujące załączniki do SIWZ, które stanowią załączniki do niniejszego pisma:

- 1) Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (aktualny z dnia 16.10.2020r.)
- 2) Załącznik nr 8 A do SIWZ – Projekt umowy dla Etapu I (aktualny z dnia 16.10.2020r.)
- 3) Załącznik nr 8 B do SIWZ – Projekt umowy dla Etapu II (aktualny z dnia 16.10.2020r.)

Niniejsze pismo stanowi integralną część SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZP/25/D/MZGK/20